



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в удовлетворении ходатайства граждан Андропова Алексея Викторовича, Андроновой Ольги Олеговны и других о разьяснении Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 22 апреля 2013 года № 8-П

город Санкт-Петербург

16 июля 2013 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия ходатайства граждан А.В.Андропова, О.О.Андроновой и других к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Конституционный Суд Российской Федерации по жалобам граждан А.В.Андропова, О.О.Андроновой, О.Б.Белова, В.Г.Белякова, А.В.Давыдова, А.Г.Николаевой, Т.А.Николаевой, П.П.Серебрякова, Е.П.Сизенова и В.А.Тимошенко, Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации и регионального отделения политической партии

СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ в Воронежской области вынес Постановление от 22 апреля 2013 года № 8-П.

В своем ходатайстве граждане А.В.Андронов, О.О.Андропова, В.Г.Беляков, А.В.Давыдов, А.Г.Николаева, Т.А.Николаева и Е.П.Сизенов просят разъяснить указанное Постановление с учетом поставленных ими вопросов, в том числе вопроса о том, могут ли избиратели требовать отмены решения участковой избирательной комиссии об итогах голосования на том избирательном участке, на котором эти граждане принимали участие в выборах.

2. По смыслу статьи 83 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», официальное разъяснение Конституционным Судом Российской Федерации вынесенного им решения дается лишь по тем требующим дополнительного истолкования вопросам, которые были предметом рассмотрения в судебном заседании; ходатайство о даче такого разъяснения не подлежит удовлетворению, если поставленные в нем вопросы не требуют какого-либо дополнительного истолкования решения по существу.

Постановлением от 22 апреля 2013 года № 8-П Конституционный Суд Российской Федерации признал взаимосвязанные положения части первой статьи 259 ГПК Российской Федерации, пункта 10 статьи 75, пунктов 2 и 3 статьи 77 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», а также частей 4 и 5 статьи 92 Федерального закона от 18 мая 2005 года № 51-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 3 (часть 3), 19 (части 1 и 2), 32 (части 1 и 2), 46 (части 1 и 2) и 55 (часть 3), в той части, в какой эти законоположения, закрепляя право избирателей на обращение в суд за защитой своих избирательных прав, вместе с тем в силу неопределенности нормативного содержания в отношении субъектов, порядка и условий обращения в суд в связи с обжалованием итогов голосования – по смыслу,

придаваемому им сложившейся правоприменительной практикой, – исключают для граждан, принимавших участие в выборах в качестве избирателей, возможность обжалования решений и действий (бездействия) избирательных комиссий, связанных с установлением итогов голосования на том избирательном участке, на котором эти граждане принимали участие в выборах (пункт 2 резолютивной части).

При этом в абзаце втором пункта 3 резолютивной части указанного Постановления Конституционный Суд Российской Федерации указал, что впредь до внесения в действующее правовое регулирование надлежащих изменений, вытекающих из настоящего Постановления, суды общей юрисдикции не вправе отказывать в принятии к рассмотрению заявлений граждан, принимавших участие в выборах в качестве избирателей, в защиту своих избирательных прав, нарушенных при установлении итогов голосования на том избирательном участке, на котором эти граждане принимали участие в выборах.

Таким образом, выводы, к которым пришел Конституционный Суд Российской Федерации, не содержат неясностей и не нуждаются в каком-либо дополнительном истолковании.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью первой статьи 79 и статьей 83 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению ходатайства граждан Андропова Алексея Викторовича, Андроновой Ольги Олеговны, Белякова Владимира Геннадьевича, Давыдова Андрея Владимировича, Николаевой Аллы Георгиевны, Николаевой Татьяны Алексеевны и Сизенова Евгения Петровича о разъяснении Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 22 апреля 2013 года № 8-П.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данному ходатайству окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1081-О-Р