

Лагунин Раздел III Вопросы к Лагунину как эксперту	Свешникова Раздел Вопросы к эксперту и ответы	ПРИМЕЧАНИЕ
2. Понятие «культурный слой» на законодательном уровне не сформулировано.	2. на законодательном уровне не сформулировано	
<p>4 Ни в одном случае не удалось выявить частей крепостей, возвышавшихся над поверхностью земли в соответствующий исторический период.</p> <p>Значительные участки рвов, особенно в районе оснований Старого и Мертвого бастионов, были разобраны в процессе изучения неолитических отложений по согласованию с экспертами секции археологического наследия Экспертного совета при Росохранкультуре.</p> <p>Наилучшей сохранностью отличается участок рва вокруг Карлова бастиона. Поскольку высота утраченных насыпей куртин и бастионов составляла 7 м, его сохранность можно оценить в 30 % от первоначального объема фортификаций.</p>	<p>4. Ни в одном случае не удалось выявить ... крепостей, возвышавшихся над поверхностью земли в соответствующий исторический период.</p> <p>Значительные участки рвов, особенно в районе оснований Старого и Мертвого бастионов, были разобраны в процессе изучения неолитических отложений по согласованию с экспертами секции археологического наследия Экспертного совета при Росохранкультуре. Наилучшей сохранностью отличается участок рва вокруг Карлова бастиона.</p> <p>Поскольку высота утраченных насыпей куртин и бастионов составляла 7 м. его сохранность можно оцепить в 30% от первоначального объема фортификаций.</p>	
<p>5. Раскопки проводились на расположенных ниже уровня поверхностях оснований бастионов, т.е. на земляной поверхности, специально уплотнённой, на которой и располагался некогда сам бастион, т. е. наземное укрепление.</p> <p>Таким образом, правильнее будет говорить «основание Карлова бастиона», т. е территория, на которой некогда был бастион.</p>	<p>5. раскопки проводились на расположенных ниже уровня поверхности основания бастионов, т.е. на земляной поверхности, специально уплотнённой. на которой и располагался некогда сам бастион, т. е. наземное укрепление.</p> <p>Таким образом, правильнее будет говорить «основание Карлова бастиона», т. е территория, на которой некогда был бастион</p>	
<p>7. Вывод о наличии неолитических слоев под перечисленными объектами не может быть сделан без проведения археологических исследований.</p> <p>Эксперты указали в акте:....</p> <p>Данный вывод основан на отчете о выполнении охранно-спасательных археологических мероприятий по договору № 006/2010 (заключительный) т. 1., раскопы №№ 101-109, и Протоколе заседания секции археологического</p>	<p>7. Вывод о наличии неолитических слоев под перечисленными объектами не может быть сделан без проведения археологических исследований. В акте экспертизы указано;...</p> <p>Данный вывод основан на отчете о выполнении охранно-спасательных археологических мероприятий по договору №006/2010 (заключительный) т. 1.. раскопы № № 101 -109). и Протоколе заседания секции археологического наследия Экспертного</p>	

<p>наследия Экспертного совета по охране культурного наследия при Росохранкультуре от 8 июля 2010 г.</p>	<p>совета по охране культурного наследия при Росохранкультуре от 8 июля 2010 г.</p>	
<p>8. Вывод о завершении археологических исследований СЗНИ «Наследие» (Сорокин) и ИИМК РАН (Соловьева), включая полное изучение культурного слоя, сделан Росохранкультурой 14.04.2011 № 05-4-917. Письмом № 214102/33-215.1.2-165 от мая 2010 г. ИИМК РАН подтвердил вывод, изложенный в актах о полном завершении археологических исследований. Посмотреть это можно в приложении к акту № III-илл.2 «План-схема выявленных участков кладбища XV-XVIII вв. и отдельных погребений. Территория, исследованная ИИМК РАН, залита зелёным цветом; территория, исследованная СЗНИИ «Наследие», залита серым цветом. Эти территории приняты по актам выполненных работ. Под номером 41 в ссылке, а также в тексте акта указан документ, который следует сразу за документом за № 40 - Протокол №4 заседания комиссии экспертов по осмотру объекта культурного наследия в натуре от 31 августа 2011 г., а именно: Письмо ИИМК РАН в КГИОП №14102/33-215.1.2-165 от 08 мая 2011 г.</p>	<p>8. Вывод о завершении археологических исследований СЗНИ «Наследие» (П.Е. Сорокин) и ИИМК РАН (Н.Ф. Соловьева). включая полное изучение культурного слоя, сделано Росохранкультурой 14.04.2011 № 05-4-917. Письмом № 214102/33-215.1.2-165 от мая 2010 г. ИИМК РАН подтвердил вывод, изложенный в актах о полном завершении археологических исследований. Посмотреть это можно в приложении к акту № «Ш-илл.2 «План схема выявленных участков кладбища XV –XVIII вв. и отдельных погребений. Территория, исследованная ИИМК РАН. залита зелёным цветом, территория, исследованная СЗНИИ «Наследие», залита серым цветом. Эти территории приняты по актам выполненных работ. Документ, который под номером 41 указан в ссылке, так же в тексте акта следует сразу за документом за № 40. Протокол № 4 заседания комиссии экспертов по осмотру объекта культурного наследия в натуре от 31 августа 2011 г.. это: Письмо ИИМК РАН в КГИОП № 14102/33-21 54,2-165 от 08 мая 2011 г.</p>	
<p>9. Выводы независимых экспертов указывали на необходимость завершения исследований всех участков культурного слоя в зоне предполагаемого строительства, ранее не охваченных раскопками, и признали нецелесообразным консервацию объектов на месте с целью дальнейшей музеефикации из-за свойств выявленных объектов (их древесно-почвенный характер) и низкого уровня сохранности.</p>	<p>9. Выводы независимых экспертов указывали на необходимость завершения исследований всех участков культурного слоя в зоне предполагаемого строительства, ранее не охваченных раскопками, и признала нецелесообразным консервацию объектов на месте с целью дальнейшей музеефикации из-за свойств выявленных объектов (их древесно-почвенный характер) и низкого уровня сохранности</p>	
<p>10. Археологические объекты, обнаруженные на данной территории, никогда не рассматривались в качестве самостоятельных «объектов археологического наследия» .. Совокупность обнаруженных объектов признана</p>	<p>10. Археологические объекты, обнаруженные на данной территории, не являются самостоятельными объектов археологического наследия. .. Совокупность обнаруженных объектов признана достопримечательным местом. («ДМ»), что</p>	<p>При списывании ответов на вопросы экспертами Охтациентра были допущены</p>

<p>достопримечательным местом, что согласуется с определением данного вида объекта культурного наследия, установленным ст. 3 Закона 73-ФЗ</p>	<p>согласуется с определением данного вида объекта культурного наследия, установленным ст. 3 Закона 73-ФЗ</p>	<p>курьезные ошибки. Так, при переписывании с текста-прародителя Лагунин оставил первоначальную версию: «не рассматривались в качестве самостоятельных «объектов» А Свешникова, переписывая и стараясь хоть как изменить текст, допустила орфографическую ошибку: «не являются самостоятельными объектов».</p>
<p>11. Имеется ввиду, что спасательные работы завершены, и найденные артефакты извлечены на поверхность в соответствии с Положением об открытых листах. Остатки заглубленных в землю частей объектов шведских крепостей представляют из себя объекты почвенно-земляного характера, характеризующиеся, как правило, чрезвычайно низким уровнем сохранности (что подтверждено</p>	<p>11. Имеется в виду, что спасательные работы завершены и найденные артефакты извлечены на поверхность в соответствии с Положением об открытых листах. Остатки заглубленных в землю частей объектов шведских крепостей представляют собой «следы в земле», объекты почвенно-земляного характера характеризующиеся чрезвычайно низким уровнем сохранности, что подтверждено документально.</p>	
<p>15. Рвы, безусловно, выкапываются в земле. Является ли древний крепостной ров, или его фрагменты, сам по себе объектом культурного наследия, устанавливается исходя из историко-культурной ценности конкретного объекта</p>	<p>15. Ров выкапывается. Является ли древний крепостной ров или его фрагменты сам по себе объектом культурного наследия, устанавливается исходя из историко-культурной ценности конкретного объекта</p>	
<p>18. Акт экспертизы подготовлен от лица комиссии</p>	<p>18. Акт экспертизы подготовлен от лица комиссии</p>	

<p>экспертов экспертов специальной комиссии, созданной для определения способов дальнейшего сохранения археологических объектов, обнаруженных в ходе проведения охранно-спасательных работ на территории объекта культурного наследия.....» от 20 августа 2009 г. рекомендации: «Нецелесообразно осуществлять консервацию объектов на месте в пределах «красных линий Участка с целью дальнейшей музеефикации из-за свойств выявленных объектов (их почвенно-древесный характер) и низкого уровня сохранности». См. так же Сорокин П.Е. Краткий научный отчет по теме «Охранные археологические исследования на территории предполагаемого строительства по адресу Красногвардейская площадь д. 2» в 2006-2008 гг.</p>	<p>экспертов. ... экспертов специальной комиссии, созданной для определения способов дальнейшего сохранения археологических объектов, обнаруженных в ходе проведения охранно-спасательных работ на территории объекта культурного наследия...» от 20 августа 2009 г. Рекомендации: «Нецелесообразно осуществлять консервацию объектов на месте в пределах «красных линий. Участка с целью дальнейшей музеефикации из-за свойств выявленных объектов (их почвенно-древесный характер) и низкого уровня сохранности». См. так же Сорокин П.Е, Краткий научный отчет по теме «Охранные археологические исследования на территории предполагаемого строительства по адресу Красногвардейская площадь д. 2» в 2006-2008 гг</p>	
<p>19. изложено в Протоколе заседания секции археологического наследия Экспертного совета при Росохранкультуре от 08.07.2010., Сводное заключение экспертов специальной комиссии от 20 августа 2009 г. Акт по результатам первого этапа государственной историко-культурной экспертизы от 2- марта 2009 г</p>	<p>19. О фрагментарности выявленных сооружений можно судить из содержания Протокола заседания секции археологического наследия Экспертного совета при Росохранкультуре от 08.07.2010 г.. из сводного заключения экспертов специальной комиссии от 20 августа 2009 г.. из Акта по результатам первого этапа государственной историко-культурной экспертизы от 2 марта 2009 г</p>	
<p>25. Подсчёт процента разрушений не проводился, поскольку такая задача не ставилась для достижения целей экспертизы - включения объекта в Единый реестр (см. отчеты о раскопках)</p>	<p>25. Подсчет процента разрушений не проводился, поскольку такая задача не ставилась для достижения целей экспертизы - включения выявленного объекта культурного наследия в Единый реестр</p>	
<p>28. Безусловно, состояние сохранности, целостности объекта является одним из главных признаков его ценности.</p>	<p>28. Безусловно, состояние сохранности всегда влияет на ценность объекта</p>	
<p>29. Эта практика основывается на принципе Венецианской хартии: реставрация заканчивается там, где начинается домысел.</p>	<p>29. Эта практика основывается на положениях Венецианской хартии, которая исходит из принципа реставрация заканчивается там, где начинается домысл</p>	
<p>30. воссоздание не приветствуется ни одной из</p>	<p>30. Воссоздание в современной практике не</p>	

<p>существующих норм сохранения культурного наследия</p>	<p>приветствуется ни одной из существующих норм сохранение объектов культурного наследия</p>	
<p>37. Указанные объекты представляют собой артефакты, обнаруженные в ходе археологических исследований. Обеспечение надлежащего уровня их сохранности предполагает создание специальных условий, которые не могут быть обеспечены в существующей среде. Целями экспертизы не являлось определение необходимости музеефикации указанных объектов</p>	<p>37. Указанные объекты представляют собой артефакты, обнаруженные в ходе археологических исследований. Обеспечение надлежащего уровня их сохранности и предполагает создание специальных условий, которые не могут быть обеспечены в существующей среде. Целью экспертизы не являлось определение необходимости музеефикации указанных объектов</p>	
<p>40. Речь идет о любых движимых находках</p>	<p>40. Речь идет о любых движимых артефактах</p>	
<p>42. Определение «памятника» дано в ст. 1 Хартии. «Понятие исторического памятника включает в себя как отдельное архитектурное произведение, так и городскую или сельскую среду, носящие характерные признаки определенной цивилизации, знаменательного пути развития или исторического события. Оно распространяется не только на выдающиеся памятники, но также и на более скромные сооружения, приобретающие с течением времени значительную культурную ценность». Как видно из указанной статьи, понятие «памятник» в терминологии Венецианской Хартии включает в себя: 1. Архитектурные произведения (выдающиеся или более скромные сооружения); 2. Городскую или сельскую среду, носящие характерные признаки определенной цивилизации, знаменательного пути развития или исторического события. Таким образом, понятие «памятник» в значении, придаваемом этому термину Хартией, может быть применено только, собственно, к самому Охтинскому мысу ... что и было сделано экспертами, рекомендовавшими включить объект в Единый государственный реестр</p>	<p>42. Определение «памятника» дано в ст. 1 Хартии. «Понятие исторического памятника включает в себя как отдельное архитектурное произведение, как и городскую или сельскую среду, носящие характерные признаки определенной цивилизации, знаменательного пути развития или исторического события. Оно распространяется не только на выдающиеся памятники, но также и на более скромные сооружения, приобретающие с течением времени значительную культурную ценность». Как видно из указанной статьи, понятие «памятник» в терминологии Венецианской Хартии включает в себя: 1. Архитектурные произведения (выдающиеся или более скромные сооружения); 2. Городскую или сельскую среду, носящие характерные признаки определенной цивилизации, знаменательного пути развития или исторического события. Таким образом, понятие «памятник» в значении, придаваемом этому термину Хартией, может быть применено только, собственно, к самому Охтинскому мысу, что и было сделано экспертами, рекомендовавшими включить объект в Единый государственный реестр</p>	

<p>45. Приведённым протоколом даётся рекомендация Заказчику работ обратиться за постановкой на учёт объекта раскопок, как достопримечательного места регионального значения. В адрес экспертов никаких рекомендаций относительно данного вопроса от третьих лиц не поступало. Эксперты приняли во внимание рекомендации заседания секции археологического наследия Экспертного совета по охране культурного наследия, в части категории и вида объекта при включении в охранный документ, т. е. результаты их исследования., но не исследуют причины выводов специалистов-археологов на указанном заседании</p>	<p>45. Приведенным протоколом даётся рекомендация Заказчику работ обратиться за постановкой на учёт объекта раскопок, как достопримечательного места регионального значения. В адрес экспертов никаких рекомендаций относительно данного вопроса от третьих лиц не поступало. Эксперты приняли во внимание рекомендации заседания секции археологического наследия Экспертного совета по охране культурного наследия в части категории и вида объекта при включении в охранный документ, т. е. результаты их исследования., но не исследуют причины выводов специалистов-археологов на указанном заседании</p>	
<p>46. Вопрос о наличии на территории Охтинского мыса «объектов археологического наследия» уже прокомментирован (см. ответ на вопросы №№ 1, 10). Адекватное отражение отчётов археологов выразилось в числе прочего в определении предмета охраны</p>	<p>46. Вопрос о наличии на территории Охтинского мыса «объектов археологического наследия» экспертом уже прокомментирован (см. ответ на вопросы №№ 1. 10). Адекватное отражение отчётов археологов выразилось, в числе прочего, в предмете охраны</p>	
<p>49. Для размещения объектов коммерческой деятельности может использоваться зона завершённых археологических исследований, включающая участки:</p> <ul style="list-style-type: none"> • г. Санкт-Петербург, Красногвардейская площадь, участок 1, (южнее дома 74, литера А по Свердловской набережной), кадастровый номер 78:11:6001А:36(площадь 2201 кв. м); • г. Санкт-Петербург, Красногвардейская площадь, участок 2, (южнее дома 74, литера А по Свердловской набережной), кадастровый номер 78:11:6001А:35 (площадь 45052 кв. м) <p>Для размещения административно-управленческих и общественных объектов после проведения исследований могут использоваться следующие участки в составе объекта:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Участок неисследованного культурного слоя у шпица Мертвого бастиона могильника. 	<p>49. Для размещения объектов коммерческой деятельности может использоваться зона завершённых археологических исследований, включающая участки:</p> <ul style="list-style-type: none"> - г. Санкт-Петербург. Красногвардейская площадь, участок 1, (южнее дома 74., литера А по Свердловской набережной), кадастровый номер 78:11:6001 А:36 I площадь 2201 кв. м): - г. Санкт-Петербург. Красногвардейская площадь, участок 2. (южнее дома 74. литера Л по Свердловской набережной), кадастровый номер 78:11:6001 А:35 (площадь 45052 кв. м) <p>2) Для размещения административно-управленческих и общественных объектов после проведения исследований могут использоваться следующие участки в составе объекта:</p> <p>3. Участок неисследованного культурного слоя у шпица Мертвого бастиона могильника сослав</p>	

<ul style="list-style-type: none"> Участок неисследованного культурного слоя в границах грунтового могильника 	<p>объекта: 3. Прил 1-10-1 .</p> <p>5. Участок неисследованного культурного слоя в границах грунтового могильника</p>	
<p>50. Эксперты не обладают специальными знаниями в области строительства капитальных объектов. Режимы использования территории достопримечательного места устанавливаются КГИОП</p>	<p>50. Эксперты не обладают специальными знаниями в области строительства капитальных объектов. Режимы использования территории достопримечательного места устанавливаются КГИОП</p>	
<p>53. Имеются в виду рекомендуемые виды разрешённого использования территории. Поясняем еще раз, что непосредственно режимы использования территории достопримечательного места устанавливаются КГИОП</p>	<p>53. Имеются в виду рекомендуемые виды разрешенного использования территории. Поясняем еще раз, что непосредственно режимы использования территории достопримечательного места устанавливаются КГИОП</p>	<p>Глагол «поясняем» множественного лица, а ответ под ст.307 УК РФ дает ОДИН эксперт</p>
<p>55. По мнению комиссии экспертов, описанные событие имеют особенное значение именно для истории Санкт-Петербурга... находящегося на его территории... являются необходимые предпосылки для надлежащего обеспечения сохранности и финансирования объекта на региональном уровне</p>	<p>55. По мнению комиссии экспертов, описанные событие имеют особенное значение именно для истории Санкт-Петербурга: ..., находящегося на его территории, создает необходимые предпосылки для надлежащего обеспечения сохранности и финансирования объекта</p>	
<p>57. Международная Хартия по охране и использованию археологического наследия (1990 г.), ...не применяется на территории Российской Федерации</p>	<p>57. Международная Хартия по охране и использованию археологического наследия не применяется на территории Российской Федерации</p>	
<p>58. Да, если он имеется в перечне. Изучение всех документов происходило в офисе НП «Национальный союз экспертов»</p>	<p>58. Да, если он имеется в перечне. Изучение всех документов происходило в офисе НП «Национальный союз экспертов»</p>	
<p>59. С момента постановки на учёт в единый реестр объектов культурного наследия любая намечаемая хозяйственная деятельность на территории мыса будет проходить только под контролем Органов охраны памятников (КГИОП). Все, что сохранено на территории Охтинского мыса до момента постановки на учёт будет охраняться государством. А любые работы на ещё не исследованной территории, которая внесена в предмет охраны и определена в особо охраняемую зону, возможны только после проведения аварийно-спасательных работ. Любая</p>	<p>59. с момента включения в Единый реестр объектов культурного наследия любая замечаемая хозяйственная деятельность на территории мыса будет проходить только под контролем Органов охраны памятников (КГИОП). Все, что сохранено на территории Охтинского мыса до момента постановки на учет, будет охраняться государством. А любые работы на еще не исследованной территории, которая внесена в предметы охраны и определена в особо охраняемую зону, возможны только после проведения аварийно-спасательных работ.</p>	

<p>намечаемая хозяйственная деятельность будет подвергаться специальным экспертизам, и совершаться только по разрешению КГИОП. Такими преимуществами не обладают памятники, обладающие статусом выявленных по тем или иным основаниям. Отсутствие статуса охраняемого, как включенного в Единый реестр территории Охтинского мыса, привело к тому, что были разрушены в процессе хозяйственной деятельности многие памятники промышленной архитектуры конца XIX- начала XX вв. и памятники, связанные с героической ролью в истории Санкт-Петербурга- Ленинграда на данной территории (см. Акт КГИОП от 5 августа 2010 г.).</p> <p>С момента постановки в Единый реестр территории Охтинского мыса права гражданина по доступу к культурному наследию, связанному с этим памятником, не просто декларируются, но и реально обеспечены законодательно обусловленными процедурами</p>	<p>Хозяйственная деятельность будет подвергаться специальным экспертизам и совершаться только по разрешению КГИОП. Такими преимуществами не обладают памятники, обладающие статусом, выявленные по тем или иным основаниям.</p> <p>Отсутствие статуса охраняемого, как включенного в Единый реестр, территории Охтинского мыса привело к тому, что были разрушены в процессе хозяйственной деятельности многие памятники промышленной архитектуры конца XIX- начала XX вв. и памятники, связанные с героической роли в истории Санкт-Петербурга-Ленинграда на данной территории (см. акт КГИОП от 5 августа 2010 г.).</p> <p>С момента включения в Единый реестр территории Охтинского мыса, права гражданина по доступу к культурному наследию, связанному с этим памятником, не просто декларируются, но и реально обеспечены законодательно обусловленными процедурами</p>	
<p>65. Цель проведения государственной историко-культурной экспертизы указана на стр. 6 Акта: обоснование включения (отказ во включении) выявленного объекта археологического наследия «Ниеншанц (Охта 1) Шведская крепость 1611-1703 гг.: участки культурного слоя, грунтовый могильник», расположенного по адресу: Санкт-Петербург, Красногвардейская пл., 2, лит. К (территория между р. Невой и левым берегом устья р. Большой Охты) в Единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации</p>	<p>65. Цель проведения государственной историко-культурной экспертизы: обоснование включения (отказ во включении) выявленного объекта археологического наследия «Ниеншанц (Охта 1) Шведская крепость 1611-1703 гг.: участки культурного слоя, грунтовый могильник», расположенного по адресу: Санкт-Петербург, Красногвардейская пл., 2. лит. К (территория между р. Невой и левым берегом устья р. Большой Охты), в Единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации</p>	
<p>69. Полный перечень представленной нам для анализа документации, указан в (стр. 7-11 Акта</p>	<p>69. Полный перечень представленной нам для анализа документации указан в (стр. 7-11 Акта)</p>	
<p>72. Результаты анализа документальных материалов исследований показывают, что выявленный объект культурного наследия</p>	<p>72. Результаты анализа документальных материалов исследований показывают, что выявленный объект культурного наследия «Ниеншанц (Охта 1) Шведская</p>	

<p>«Ниеншанц (Охта 1) Шведская крепость 1611-1703 гг. – участки культурного слоя, грунтовый могильник» – имеет ценность с точки зрения истории, науки и техники, этнологии или антропологии и является свидетельством эпох и цивилизаций, подлинным источником информации о зарождении и развитии культуры Северо-западного региона России, в аспекте становления Санкт-Петербурга. Исследования отложений эпохи неолита-палеометалла позволили воссоздать историю освоения первобытным человеком территории между р. Невой и левым берегом устья р. Большой Охты, в частности – подтвердить систему жизнеобеспечения первобытного общества, связанную с загонным рыболовством. Остатки средневековых фортификаций (участки рвов) детально отражены в отчетной документации. Они зафиксированы всеми известными в науке способами, включая 3D сканирование. Для продолжения дальнейших исследований их воссоздание или возвращение изъятых деталей в среду, где они были обнаружены, не требуется. Археологические спасательные работы, проведенные на территории Охтинского мыса, зафиксировали его интенсивное освоение, начиная с эпохи неолита-палеометалла V-II тыс. до н.э. до XX в. н.э. Об этом свидетельствуют археологические слои и артефакты эпохи неолита-палеометалла, отдельные находки XIV–XVI вв., грунтовый могильник XV–XVIII вв., фрагментарные остатки шведских фортификаций XIV в. и 1611- 1703 гг., промышленных и гражданских сооружений XVIII-XX веков, орудия труда, оружие и воинское снаряжение, предметы быта. ...Таким образом, чётко очерчивается сфера применения выявленных научных знаний о материальных остатках, обладающих исторической,</p>	<p>крепость 1611-1703 гг.: участки культурного слоя, грунтовый могильник» имеет ценность с точки зрения истории, науки и техники, этнологии или антропологии и является свидетельством эпох и цивилизаций. подлинным источником информации о зарождении и развитии культуры Северо-западного региона России, в аспекте становления Санкт-Петербурга. Исследования отложений эпохи неолита-палеометалла позволили воссоздать историю освоения первобытным человеком территории меж/о р. Невой и левым берегом устья р. Большой Охты, в частности подтвердить систему жизнеобеспечения первобытного общества, связанную с загонным рыболовством. Остатки средневековых фортификаций (участки рвов) детально отражены в отчетной документации. Они зафиксированы всеми известными в науке способами, включая 3D сканирование. Для продолжения дальнейших исследований их воссоздание или возвращение изъятых деталей в среду, где они были обнаружены, не требуется. Археологические спасательные работы, проведенные на территории Охтинского мыса, зафиксировали его интенсивное освоение, начиная, с эпохи неолита-палеометалла VII тыс. до н.э. до XX в. н.э. Об этом свидетельствуют археологические слои и артефакты эпохи неолита-палеометалла. отдельные находки XIV-XVI вв., грунтовый могильник XV-XVIII вв., фрагментарные остатки шведских фортификаций XIV в. и 1611-1703 гг., промышленных и гражданских сооружений XVIII XX веков, орудия труда, оружие и воинское снаряжение, предметы быта. Таким образом, чётко очерчивается сфера применения выявленных научных знаний о материальных остатках, обладающих исторической, научной и мемориальной ценностью. Это Санкт-</p>	
---	---	--

<p>научной и мемориальной ценностью. Это Санкт-Петербург, как один из субъектов Российской Федерации.</p> <p>В соответствии со ст.4 Федерального закона от 25.06.2002г. № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» объекты, обладающие историко-архитектурной, художественной, научной и мемориальной ценностью, имеющие особое значение для истории и культуры субъекта Российской Федерации, относятся к объектам культурного наследия регионального значения.</p> <p>С V тысячелетия до н.э. до XX века Охтинский мыс служил местом обитания человека, как для постоянного проживания, так и для кратковременных стоянок в процессе хозяйственной деятельности. Русско-ижорские и шведские поселения, последовательно сменявшие друг друга на Охтинском мысу, отражают процесс становления городского центра в устье Невы, завершившийся основанием Санкт-Петербурга. Их самостоятельное историческое значение достаточно скромно, но высвечено ролью предшественников великого города. Это обстоятельство позволяет ставить вопрос об отнесении Охтинского мыса к объектам культурного наследия регионального значения. Несмотря на неблагоприятные природные условия, на территории Охтинского мыса в период средневековья возникали русские и ижорские сельские и протогородские поселения. Интерес к данной территории проявляло доминировавшее в данном регионе государство – Швеция. Неоднократные попытки шведов укорениться отмечены строительством военных крепостей. Таким образом, эксперты согласны с мнением членов секции археологического наследия Экспертного совета при Росохранкультуре.</p>	<p>Петербург, как один из субъектов Российской Федерации.</p> <p>В соответствии со статьей 4 Федерального закона 01 25.06.2002г. № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации, объекты, обладающие историко-архитектурной, художественной, научной и мемориальной ценностью, имеющие особое значение для истории и культуры субъекта Российской Федерации, относятся к объектам культурного наследия регионального значения.</p> <p>С V тысячелетия до н.э. до XX века Охтинский мыс служил местом обитания человека, как для постоянного проживания, так и для кратковременных стоянок в процессе хозяйственной деятельности. Русско-ижорские и шведские поселения, последовательно сменявшие друг друга на Охтинском мысу, отражают процесс становления городского центра в устье Невы, завершившийся основанием Санкт-Петербурга. Их самостоятельное историческое значение достаточно скромно, но высвечено ролью предшественников великого города. Это обстоятельство позволяет ставить вопрос об отнесении Охтинского мыса к объектам культурного наследия регионального значения. Несмотря на неблагоприятные природные условия, на территории Охтинского мыса в период средневековья возникали русские и ижорские сельские и протогородские поселения. Интерес к данной территории проявляло доминировавшее в данном регионе государство - Швеция. Неоднократные попытки шведов укорениться отмечены строительством военных крепостей. Таким образом, эксперты согласны с мнением членов секции археологического наследия Экспертного совета при Росохран культуре. Исторические сведения и археологические материалы</p>	
--	--	--

<p>Исторические сведения и археологические материалы свидетельствуют о региональном значении Охтинского мыса. В соответствии со ст. 3 Федерального закона от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации», памятные места, культурные и природные ландшафты, связанные с историей формирования народов и иных этнических общностей на территории Российской Федерации, историческими (в том числе военными) событиями; культурные слои, остатки построек древних городов, городищ, селищ, стоянок отнесены к достопримечательным местам.</p> <p>Таким образом, выявленный объект культурного наследия «Ниеншанц (Охта 1) Шведская крепость 1611-1703 гг. – участки культурного слоя, грунтовый могильник», включающий остатки и следы разрозненных и разновременных археологических объектов, имеющих фрагментарную сохранность, связанных с историческими событиями, значимыми для истории Санкт-Петербурга, – следует отнести к виду достопримечательное место</p>	<p>свидетельствуют о региональном значении Охтинского мыса. В соответствии со ст. 3 Федерального закона от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации», памятные места, культурные и природные ландшафты, связанные с историей формирования народов и иных этнических общностей на территории Российской Федерации, историческими (в том числе военными) событиями; культурные слои, остатки построек древних городов, городищ, селищ, стоянок отнесены к достопримечательным местам.</p> <p>Таким образом, выявленный объект культурного наследия Ниеншанц (Охта 1) Шведская крепость 1611-1703 гг.: участки культурного слоя, грунтовый могильник», включающий остатки и следы разрозненных и разновременных археологических объектов, имеющих фрагментарную сохранность, связанных с историческими событиями, значимыми для истории Санкт-Петербурга, следует отнести к виду достопримечательное место</p>	
<p>73. Поскольку на большей территории объекта экспертизы завершены охранно-спасательные работы, культурный слой был разобран до «материковой» части, все археологические находки изъяты с территории объекта, изучены, описаны и оформлены в виде научных отчетов, то непосредственно на территории объекта экспертизы подлинными свидетельствами остаются только фрагменты территории, которые не подверглись раскопкам и могут содержать информацию, представляющую научную, культурную, историческую или иную ценность. И именно эти участки и были признаны предметами охраны. Именно участки территории, обозначенные как</p>	<p>73. Поскольку .. на большей территории объекта экспертизы завершены охранно-спасательные работы, культурный слой был разобран до «материковой» части, все археологические находки изъяты с территории объекта, изучены, описаны и оформлены в виде научных отчетов, то непосредственно на территории объекта экспертизы подлинными свидетельствами остаются только фрагменты территории, которые не подверглись раскопкам, и могут содержать информацию, представляющую научную, культурную, историческую или иную ценность. И именно эти участки и были признаны предметами охраны. Именно участки территории, обозначенные как</p>	

<p>предметы охраны, непосредственно связаны с территорией объекта экспертизы и подлежат безусловному сохранению. Изъятые археологические находки, могут храниться и за территорией объекта экспертизы в условиях, обеспечивающих их сохранность, и к предметам охраны в настоящее время не относятся. В качестве научных данных использовались как отчеты Сорокина и Соловьевой, так и рекомендации секции археологического наследия Экспертного совета при Федеральной службе по надзору за соблюдением законодательства в области охраны культурного наследия пунктом 2.2 Протокола заседания от 19 апреля 2011 г</p>	<p>предметы охраны, непосредственно связаны с территорией объекта экспертизы и подлежат безусловному сохранению. Изъятые археологические находки, могут храниться и за территорией объекта экспертизы в условиях, обеспечивающих их сохранность, и к предметам охраны в настоящее время не относятся. В качестве научных данных использовались как отчеты Сорокина и Соловьевой, так и рекомендации секции археологического наследия Экспертного совета при Федеральной службе по надзору за соблюдением законодательства в области охраны культурного наследия пунктом 2.2 Протокола заседания от 19 апреля 2011 г</p>	